

Samrådsredogörelse

Naturvårdsplan, tematiskt tillägg till ÖP 2017-2030

SAMRÅDSREDOGÖRELSE	Datum för beslut: 2019-11-26
Kommunledningskontoret	Reviderad: 2019-09-30
Beslutsinstans: KSau	

Innehållsförteckning

Samrådsredogörelse	4
1. Inledning	4
1.1 <i>Naturvårdsplanens tillkomst</i>	5
1.2 <i>Naturvärdesbedömning</i>	5
1.3 <i>Syfte</i>	5
1.4 <i>Varför bevara naturen?</i>	6
2. Övergripande mål och riktlinjer	7
2.1 <i>Internationella, nationella och lokala miljömål</i>	7
2.1.1 <i>Agenda 2030</i>	7
2.1.2 <i>Miljö kvalitetsmål</i>	8
3. Skyddad natur i Vännäs Kommun	8
3.1 <i>Natura 2000</i>	9
3.2 <i>Naturreservat</i>	9
3.3 <i>Naturminne</i>	9
3.4 <i>Strandskydd</i>	9
3.5 <i>Biotopskyddsområde/nyckelbiotoper</i>	9
3.6 <i>Naturvårdsavtal</i>	10
3.7 <i>Riksintresse för naturvård</i>	10
3.8 <i>Skyddade arter</i>	10
3.9 <i>Bevarandevärd Jordbruksmark</i>	11
3.9.1 <i>Analys av jordbruksmarkens betydelse och potential för biologisk mångfald och grön infrastruktur</i>	11
4. Naturvård – en del av kommunens verksamhet	12
5. Hänsynsnivåer	13
5.1 <i>Hänsynsnivå 1</i>	14
5.2 <i>Hänsynsnivå 2</i>	14
5.3 <i>Hänsynsnivå 3</i>	14
6. Ekologisk kompensation	14

7.	Ekosystemtjänster	14
8.	Beskrivning av skyddade landskap och områden	14
8.1.1	Andbäcken väster om Strand, BS.....	15
8.1.2	Bergbäcksblocket, NM	15
8.1.3	Brånsjön, N2000, NR	15
8.1.4	Förlängningen av Västra Järnväggsgatan, BS.....	16
8.1.5	Fällfors, N2000	16
8.1.6	Fällforsselet, BS	16
8.1.7	Gamla Tväråbäck, BS	16
8.1.8	Hålberget, BS	16
8.1.9	Höstackmyran, BS	16
8.1.10	Kroksberget, NM.....	16
8.1.11	Kronberget, NR.....	16
8.1.12	Kvillträsket, NR.....	16
8.1.13	Lerbäckens utlopp i Vindelälven, BS.....	16
8.1.14	Långberget, NR.....	16
8.1.15	Långnäs, BS.....	16
8.1.16	Långsjöberget, NR	16
8.1.17	Ormberget, BS	16
8.1.18	Orrböle, N2000, NR, BS	16
8.1.19	Rävahidalen, NR	16
8.1.20	Starrberget, NR	16
8.1.21	Storbergets sluttning i Pengsjö, BS.....	16
8.1.22	Surmyran, BS.....	16
8.1.23	Trinnan, NR	16
8.1.24	Vinbäck, NR	16
8.1.25	Vindelälven, N2000, MB 4:6, NR, RO, RiksN	17
8.1.26	Åtmyrberget, N2000	17
8.1.27	Önskanäs, BS.....	17
Bilaga 1	17
9.	Övrigt.....	18

Samrådsredogörelse

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen ser mycket positivt på att Vännäs kommun har tagit fram ett förslag till naturvårdsplan. Förhoppningsvis kan naturvårdsplanen bidra till att synliggöra naturvårdsfrågorna i kommunens framtida planering och utveckling. Länsstyrelsen anser också att planen innehåller en bra sammanställning av naturområden som tidigare har skyddats och pekats ut som värdefulla ur naturvårdssynpunkt inom Vännäs kommun.

Treklövern (Centerpartiet, Liberalerna, Kristdemokraterna)

Treklövern i Vännäs anser att det är bra med en sammanfattning av kommunens naturvärden.

De tycker att det är synd att kommunen släppt de ekonomiska värdena. Som planen nu är utformad är perspektivet väldigt urbant, vilket är olyckligt då en stor del av naturvärdena ligger utanför tätorterna. Brukandet av naturresurserna är viktiga för utvecklingen av en stor del av kommunen.

Att skogens produktionsmål är jämställt med miljömålet borde också framgå av planen.

Kommentar: I naturvårdsplanen berörs hur marken ska prioriteras vid eventuella intressekonflikter. De ekonomiska aspekterna hör hemma i en skogs- och jordbruksplan som inriktar sig mot samhällets behov av det viktiga skogs- och jordbruket. Brukandet av naturresurserna är viktigt, både för naturen men speciellt för samhällets försörjning av råvaror samt livsmedel. Grundtanken med planen är inte att lägga en "död hand" på områden utan lyfta fram de områden som finns med hänvisning till deras beslut om skötselplaner m.m. Föranleder ingen ändring.

1. Inledning

Socialdemokraterna

Socialdemokraterna önskar att texten i första stycket förenklas samt att det tydliggörs att planen är ett tematiskt tillägg till ÖP 2017-2030.

I och med att det framgår att framtida utvecklingsplaner inte är med så efterlyses ett förtydligande av den politiska viljan samt en presentation av senaste årens naturarbete och naturvårdsskötsel.

Kommentar: Texten i första stycket förenklas och det tydliggörs att det är ett tematiskt tillägg till ÖP 2017-2030.

Kapitel 2 kommer att kompletteras med kommunala mål, nedbrutna ifrån miljökvalitetsmålen.

Naturvårdsplanen ska ses som ett verktyg för framtiden och bör inte fyllas med redan genomförda åtgärder. Föranleder ingen åtgärd.

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Föreningen har synpunkter på 4:e stycket ”Avverkningar och exploateringar är några tydliga hot”. Föreningen undrar vem som bestämmer och hur markägarens skyldigheter kontrolleras, utöver tillsyn som regleras via exempelvis länsstyrelsen.

Kommentar: Markägarens rättigheter och skyldigheter kontrolleras av olika tillsynsmyndigheter beroende på åtgärd. T.ex. är det Skogsstyrelsen som hanterar avverkningsanmälningar, länsstyrelsen hanterar jordbruksfrågor och kommun samt länsstyrelse exploatering.

Treklövern (Centerpartiet, Kristdemokraterna och Liberalerna)

Fjärde stycket kan utgå. Det är självklart att en värdefull naturmiljö kan skadas om människan inte tänker sig för. Som stycket är utformat misstänkliggörs brukande av förnyelsebara resurser. Det anser treklövern vara olyckligt.

Kommentar: Texten formuleras om så att det framgår att felaktig hantering av naturen är ett hot.

1.1 NATURVÅRDSPLANENS TILLKOMST

1.2 NATURVÄRDESBEDÖMNING

Länsstyrelsen i Västerbotten

Kriterier för naturvärdesbedömning är i och för sig relevanta vid kartläggning av olika typer av naturvärden, men eftersom kriterierna inte har tillämpats på underlaget som redovisas i naturvårdsplanen (som främst har indelats utifrån skyddsform m.m.; naturreservat, Natura 2000, riksintressen o.s.v.) så är det inte tydligt hur kriterierna hänger ihop med något annat avsnitt i naturvårdsplanen.

Kommentar: Kriterierna har inte tillämpats vid framtagandet av planen och tas bort ur texten.

1.3 SYFTE

Miljöpartiet de gröna Vännäs

Ett viktigt syfte för planen bör vara att redovisa mål och riktlinjer för hur kommunen ska stärka våra naturvärden. Detta saknas. Det bör också finnas mål för naturvärden på kommunal nivå, som är samordnande med nationella och regionala mål. Kommunala mål bör gälla andel skyddad natur, stärkande av hotade populationer och biotoper, men även mål om ökad kunskapsinhämtning om kommunens natur och kunskapsspridning bland medborgare, tjänstemän och politiker. Miljöpartiet föreslår att planen kompletteras med: Mål, riktlinjer och planer för naturvård i kommunen.

Kommentar: Planen kompletteras med kommunala mål.

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

I uppräknningen anges ett antal ”skall”-punkter. Här behöver anges vem som ansvarar för vad. Kommunens andel av totala markytan är mycket liten och den enda del som kan kontrolleras eller styras kommunalt.

Kommentar: Stycket om syfte kommer att skrivas om. Ansvarsfrågan är dock tydlig när det gäller planering. Detaljplaner och bygglov prövas av kommunens plan- och miljönämnd oavsett vem som är markägare.

Treklövern (Centerpartiet, Kristdemokraterna och Liberalerna)

Genom att skriva att planen ska utgöra ett aktuellt underlag ställer det krav på kontinuerlig uppdatering. Hur är den tänkt att genomföras? Det bör vara tydligt i planen.

Det är bra att det tydligt står att det är ett underlag för prioriteringar. Det finns andra underlag för prioriteringar, men utan att känna till naturvärden kan det vara svårt att fatta ett riktigt beslut.

Den ökade kunskapsnivån är önskvärd, men hur uppnås det? Bara en plan räcker inte.

Kommentar: Stycket om syfte tydliggörs både avseende hur det är ett aktuellt underlag och hur planen är tänkt att användas.

Planen kompletteras med förslag på hur den kan bidra till ökad kunskapsnivå.

1.4 VARFÖR BEVARA NATUREN?

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Föreningen undrar när friluftsplänen blir klar.

Kommentar: Planen förtydligas med att friluftsplänen är under antagande.

Treklövern (Centerpartiet, Kristdemokraterna och Liberalerna)

Det är bra att de styrande målen redovisas först.

Ordet bevara är olyckligt att använda. Det tolkas oerhört negativt bland många som är beroende av naturresurser för sin utkomst. Det likställs med död hand.

Ordningen för motiven bör ändras. Detta eftersom läsaren förväntar sig att bara höra argument som berör den biologiska mångfalden och naturens egenvärden. Ur ett kommunalt perspektiv är det värden naturen har för lokal utveckling och hälsa av stort intresse. Det kan ge en större förståelse för värdet av utveckling av värdefull natur nära boendemiljöer.

Under ett hållbart Vännäs kan det stycke som nu har nummer ett flyttas ner och landa som stycke tre. Stycke ett borde behandla betydelsen för attraktiviteten. Att en väl utvecklad naturmiljö är positiv för attraktionskraften i boendet är Vännäs starka kort för att locka människor till oss. Stycke två bör behandla folkhälsan. Inled med det som är känt om naturens värde för folkhälsan. Stycke tre kan behandla värdet för biologisk mångfald och naturens estetik.

Kommentar: Kommunen bedömer att ordet bevara även innefattar bruka marken. För många naturtyper krävs ett aktivt brukande för att kunna bevara dem.

Kommunen ser inga hinder i att sortera om styckena.

2. Övergripande mål och riktlinjer

Socialdemokraterna

Eftersom naturvårdsplanen utgår från dessa 8 nationella miljökvalitetsmål så anser Socialdemokraterna att det står väldigt lite om våra sjöar, vattendrag, och myrmarker i planen.

Kommentar: Planen har tagit upp de sjöar, vattendrag samt våtmarker som har skydd. Planen kompletteras med områden av lokalt intresse utifrån ÖP 2017-2030.

Treklövern (Centerpartiet, Kristdemokraterna och Liberalerna)

Bra att det tydliggörs att naturvårdsplanen beskriver ekologiska och sociala faktorer. Det bör dock tydliggöras att det i så fall inte är en plan för hållbarhet. En sådan behöver det ekonomiska perspektivet för att vara trovärdig.

Treklövern tycker att det vore bra om det går att ta med något om de ekonomiska värden som naturen utgör för de som bor utanför tätorten och lever av de resurser naturen ger. Som det står tidigare pekar miljöbalken ut skog- och jordbruk som viktiga för nationen och då bör det också synas i beskrivningen av övergripande mål. Särskilt om planen ska användas som kunskapsuppbyggande.

De lagar som nämns under andra stycket borde utvecklas lite tydligare. För naturmiljön borde skogsvårdslagstiftningen stå först. Där bör det tydliggöras att skogsvårdslagen jämför produktionsmålet med miljömålet. Plan- och bygglagen kan också förtydligas hur den har betydelse för en naturvårdsplan.

Det är bra att planen inleds med att bryta ner Agenda 2030 för att göra det begripligt ur ett Vännäsperspektiv.

Kommentar: Naturvårdsplanen ska endast beskriva de ekologiska faktorerna. Texten korrigeras.

De ekonomiska aspekterna ska inte tas med planen men däremot kompletteras planen med kommunala mål som bl.a. tydliggör jord- och skogsbruken som viktiga resurser inom kommunen.

Respektive lags syfte tydliggörs och de sorteras i bokstavsordning eftersom alla tre lagarna är viktiga ur ett markanvändningsperspektiv.

2.1 INTERNATIONELLA, NATIONELLA OCH LOKALA MILJÖMÅL

2.1.1 Agenda 2030

2.1.2 Miljökvalitetsmål

Socialdemokraterna

Under miljökvalitetsmål borde alla 8 målen finnas med i innehållsförteckningen, d.v.s. att målen ska formateras om till rubriker.

Kommentar: Målen kommer inte att formateras om till egna rubriker. Det skulle innebära en onödigt lång innehållsförteckning.

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Föreningen undrar vilka nationella kalkningsområden i Vännäs som avses.

Naturvårdsplanen tar avstamp i 3 av målen i Agenda 2030 och 8 av de nationella miljökvalitetsmålen:

Levande sjöar och vattendrag. Saknas i planen.

Myllrande våtmarker. Saknas i planen

Levande skogar. Saknas i planen

Ett rikt växt- och djurliv (i kommunen finns björn, bäver, lo, älg, ren rådjur, utter, mink, sorkar och möss, skogsfågel, fiskar, insekter). Saknas i planen.

Hjåggsjö socialdemokratiska förening anser att många av de miljömål som sägs ha legat till grund för arbetet med naturvårdsplanen saknas eller är bristfälligt redovisade i planen.

Däremot är det i vårt tycke alldeles för starkt fokus på fåglar.

Kommentar: Nationella kalkningsområden läggs till under de tillkommande kommunala målen.

Planen tydliggörs med att miljökvalitetsmålen inte direkt legat till grund för naturvårdsplanen utan har påverkan på den.

Planen kompletteras med kommunala mål som berör de relevanta miljökvalitetsmålen.

Anledningen att planen i så stor utsträckning behandlar fåglar är att det finns bäst inventeringsunderlag för fåglar och de är i många fall indikatorer för naturens kvalitet.

3. Skyddad natur i Vännäs Kommun

Länsstyrelsen i Västerbotten

Beskrivningen av de olika naturområdena är ganska övergripande. För att programmet i förlängningen ska kunna ge stöd för välgrundade beslut kan innehållet gärna utvecklas ytterligare, där det närmare framgår vilka naturvärden eller hänsyn som särskilt behöver uppmärksammas, samt var mer information finns att tillgå.

Kommentar: Vid beskrivningen av respektive område i Bilaga 1 finns en förklaring med syftet för skyddet och vilka naturvärden som avses där sådana fakta finns med i skyddsbeslutet. Planen kan dock förtydligas i värdet att hitta dagsaktuella beslut och fakta hos <https://skyddadnatur.naturvardsverket.se/>

Socialdemokraterna

Socialdemokraterna tycker att det står mycket om fåglar. Hur är det med andra djur, fiskar och insekter? Skall inte de med också?

Kommentar: Planen bygger på de inventeringar som genomförts i områdena, vilket dessvärre sällan omfattar fiskar och insekter m.m. Anledningen att planen i så stor utsträckning behandlar fåglar är att det finns bäst inventeringsunderlag för fåglar och de är i många fall indikatorer för naturens kvalitet.

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

7 % av kommunens yta är skyddad enligt lagstiftning. Föreningen anser att dessa områden bör presenteras på karta för respektive skyddstyp. (punkterna 3.1, 3.2 och 3.3)

Kommentar: I och med att det tillkommer eller tas bort skydd framgenom kommer inte planen att förses med karta utan istället hänvisas till <https://skyddadnatur.naturvardsverket.se/> där alla skyddade områden finns med och aktuell status presenteras.

Treklövern (Centerpartiet, Kristdemokraterna och Liberalerna)

Under tabellen med formellt skyddad natur tycker Treklövern att det ska nämnas "Dessutom avsätter skogsägare i Vännäs frivilligt mellan 5 och 10% av sin skog"

Kommentar: Planen kompletteras med frivilliga avsättningarna under rubriken frivilliga avsättningar eftersom det inte är ett formellt skydd.

3.1 NATURA 2000

3.2 NATURRESERVAT

3.3 NATURMINNE

3.4 STRANDSKYDD

3.5 BIOTOPSKYDD SOMRÅDE/NYCKELBIOTOPER

Länsstyrelsen i Västerbotten

Skogliga biotopskydd och nyckelbiotoper är inte samma sak. Biotopskydd är ett formellt naturskydd medan nyckelbiotoper är ett utpekat skogsområde som har särskilt höga naturvärden.

Kommentar: Planen korrigeras så att det tydliggörs vad som är vad.

Treklövern (Centerpartiet, Kristdemokraterna och Liberalerna)

Rubriken och sista meningen i första stycket är formellt felaktig. Nyckelbiotoper är en klassning av skogens biologiska värden men det innebär i dagsläget inget formellt skydd.

Treklövern föreslår att nyckelbiotoper stryks ur rubriken liksom att den sista meningen stryks.

Stycke två bör formuleras om. ”Vissa typer av småbiotoper i jordbrukslandskapet omfattas av ett generellt biotopskydd”.

Kommentar: Stycket om biotopskydd och nyckelbiotoper korrigeras och formuleras om.

3.6 NATURVÅRDSAVTAL

3.7 RIKSINTRESSE FÖR NATURVÅRD

3.8 SKYDDADE ARTER

Länsstyrelsen i Västerbotten

Under Rödlistade arter och Signalarter hade det varit värdefullt med en förteckning över de rödlistade arter som förekommer inom Vännäs Kommun, gärna även en bedömning om det finns särskilda ansvarsarter i Vännäs som bör ges särskild uppmärksamhet.

Under Vattendirektivet vore det bra om det framgick hur status ser ut samt särskilda utmaningar eller problemområden som bör uppmärksammas.

Kommentar: Enligt SLU:s Artfakta från ArtDatabanken finns det i dagsläget 172 st rödlistade arter i Vännäs kommun. Planen kompletteras istället med en fotnot med hänvisning till Artfakta.

Planen kompletteras med status samt eventuella utmaningar och problemområden som bör uppmärksammas gällande vattendirektivet.

Hjågsjö socialdemokratiska förening

1:a stycket sidan 13. Här anges ”n-arter” utan att begreppet förklaras.

Kommentar: Ordet n-arter tas bort.

Treklövern (Centerpartiet, Kristdemokraterna och Liberalerna)

I stycket förklaras FCS, sedan skrivs även PEFC. PEFC bör också förklaras. Det finns skillnader mellan certifieringarna. Däremot är inställningen till frivilliga avsättningar likvärdig. Intressant kan vara att Skogsstyrelsens uppföljning av frivilliga avsättningar visar att de omfattar 7-8 % av den produktiva skogsmarken, att de håller höga naturvärden och att de, när de försvinner, oftast övergår till formellt skydd.

Kommentar: Texten kompletteras med förklaring av PEFC och förtydligande med hur mycket som avsätts och hur följderna ofta blir.

3.9 BEVARANDEVÄRD JORDBRUKSMARK

Länsstyrelsen i Västerbotten

I texten om jordbruksmark bör även jordbruksmarkens lagskydd enligt miljöbalken 3 kap. 4 § miljöbalken nämnas. Där framgår att brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Kommentar: Jordbruksmarkens lagliga skydd redovisas redan under rubrik 3. ”Skyddad natur i Vännäs kommun”. Föranleder ingen åtgärd.

3.9.1 Analys av jordbruksmarkens betydelse och potential för biologisk mångfald och grön infrastruktur

Länsstyrelsen i Västerbotten

Länsstyrelsen hade gärna sett ett avsnitt som betonar behovet av att genomföra naturvårdsåtgärder i ett **landskapsperspektiv**, något som numera ofta sammanfattas under begreppet *Grön infrastruktur*.

Det andra stycket under Sammanfattning av analyserna är svårt att förstå innebörden av.

Kommentar: Kommunen har under en längre tid väntat på resultatet av det nationella uppdraget länsstyrelsen haft gällande *Grön infrastruktur*. Eftersom det projektet ännu inte är klart och offentligt har kommunen valt att inte ta med *Grön infrastruktur* i dagens naturvårdsplan. *Grön infrastruktur* lyfts in i de kommunala målen.

Texten i planen skrivs om så att den blir tydligare att förstå.

Plan- och miljönämnden

Plan- och miljönämnden upplever att det är svårt att följa vilken koppling fåglarna har till resultatet av inventeringen och vad resultatet faktiskt blev.

De färger som använts i kartunderlaget till analysen är för lika varandra och svåra att skilja åt.

Kommentar: Texten skrivs om så att det blir tydligare att förstå.

Kartmaterialet kommer att arbetas om färgmässigt.

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Hjåggsjö socialdemokratiska förening anser att tyngdpunkten enbart ligger på rastande och häckande fåglar. I sista stycket anges ”identifierande kärnområden”. Den socialdemokratiska förening tolkar detta som att de enbart gäller fåglar. I så fall saknas stora delar av den ”biologiska mångfalden” i planen.

Föreningen efterlyser en karta där jordbruksmarken och dess användning anges.

Kommentar: Anledningen att tyngdpunkten ligger på rastande och häckande fåglar beror på att de är en bra indikator för jordbruksmarkens betydelse för naturen. Det finns dessutom bra underlag i inventeringar och artrapporteringar för just fåglar.

En karta som visar på användningssättet av jordbruksmarken bedöms inte fylla något syfte i planen. Kartorna för häckande och rastande fåglar visar på hur viktigt jordbruket är för naturvården. Om jordbruksmarken slutar brukas kommer dessa arter att minska och till och med kanske försvinna.

4. Naturvård – en del av kommunens verksamhet

Länsstyrelsen i Västerbotten

Länsstyrelsen anser att det är bra att kommunen uttrycker en ambition att föregå med gott exempel när det gäller bevarande av naturen i egenskap av markägare och verksamhetsutövare och att naturvård ska beaktas vid tillsyn och prövning.

Tillgängliggörande av värdefulla naturområden via kommunens kartportal ger en bra överblick över var det finns naturvärden som det behöver lämnas hänsyn till i den fysiska planeringen. I dagsläget saknas dock beskrivningar eller kartmaterial för flera av de värden som lyfts under de olika hänsynsnivåerna, exempelvis när det gäller landskapsbildskydd, strandskydd samt riksintresseområden för naturvård, kulturmiljövård och friluftsliv.

Naturvårdens intresse inom Vännäs kommun torde omfatta betydligt fler områden än de som nu uppmärksammas i planen. Det skulle vara värdefullt om kommunen på sikt genomför inventeringar för att påvisa om det finns ytterligare områden i kommunen som behöver skydd, hänsyn eller återställning i framtiden.

Naturvårdsplanen innehåller få egna insatser som kommunen tänker vidta för att stärka bevarandet av natur inom kommunen. Det är i avsnittet om olika **hänsynsnivåer** som kommunens ambitioner kommer tydligast till uttryck. Där anges främst citat ur gällande lagtexter, inte konkreta åtaganden eller förslag på åtgärder.

Kommentar: Landskapsbildskyddet tas bort från hänsynsnivån i och med att det inte finns några områden i Västerbotten och skyddets ursprung är från naturresurslagen som inte längre gäller. Övriga skydd som länsstyrelsen efterlyser finns redan beskrivet. Kulturmiljövård och friluftsliv tas bort från hänsynsnivå 2 eftersom planen endast handlar om naturvård. Bilaga 1 kommer att tas bort som illustration och planen förtydligas med hänvisning till dagsaktuell karta på <https://skyddadnatur.naturvardsverket.se/>.

Kommunen är enig med länsstyrelsen om att inventeringar för att finna ytterligare värdefulla områden kan vara lämpligt. I fördjupningen för Vännäs och Vännäsby (ÖP 2017-2030) finns avsatta områden för natur- och friluftsliv som kommer att sammanställas i en friluftsplan.

Planen kompletteras med kommunala mål under rubrik 2.1 ”Internationella, nationella och kommunala mål” där kommunens egna insatser tydliggörs.

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Samverkan med andra: här anser föreningen att det vore bra med ett förtydligande av hur samverkan och samarbete ska eller kan ske både med myndigheter, tillsynsorganisationer, kommunen och privata markägare.

Kommentar: Samverkan sker på olika sätt beroende på åtgärd och involverad sektorsmyndighet. Planen förtydligas något.

Treklövern (Centerpartiet, Kristdemokraterna och Liberalerna)

Treklövern saknar markägare och boende i kommunen i avsnittet om samverkan. Såväl skogsbruk som jordbruk pekas ut som viktiga för riket i miljöbalken. Med det följer att intrång i brukandet inte får vara för omfattande innan samhället ersätter brukaren eller ägaren. För att nå långt måste det öppnas tydliga dialoger kring de områden som pekas ut. Många markägare är medlemmar i LRF men långt ifrån alla. Det bör finnas en strategi för att föra dialog även med dessa.

Kommentar: Texten utvecklas för att tydliggöra viktiga samverkansparter utifrån Treklöverns synpunkter. När det gäller utpekade områden så finns redan besluten och gränsdragningarna. Vid framtida nya beslut om t.ex. naturreservat är det Länsstyrelsen i Västerbotten som är reservatsbildare och som för dialog med berörda sakägare och där även hanterar eventuella ersättningar. Kommunen upprättar aldrig detaljplaner på privatägd mark om inte uppdraget kommer från markägaren. Processerna är formaliserade i lagstiftning och dess följdförfattningar och dialog ska alltid med berörda sakägare.

5. Hänsynsnivåer

Treklövern (Centerpartiet, Kristdemokraterna och Liberalerna)

Det blir tydligt att vissa områden är viktigare än andra. Det som blir svårt är riktlinjerna. Här görs en politisk prioritering utan att de andra värdena varit med i avvägningen. Särskilt när det skrivs ”får inte förekomma”. Det är också så att de områden som pekas ut som klass 6 för häckande och rastande fåglar omfattas av Juhtatdahka. Riktlinjerna tar i sin nuvarande form ifrån biosfärsområdet handlingsfrihet.

Kommentar: Riktlinjerna innebär inte att det läggs på mer skydd än som egentligen redan finns. De är ett förtydligande och sammanställning av skydden.

5.1 HÄNSYNSNIVÅ 1

Länsstyrelsen i Västerbotten

Under hänsynsnivå 1 bör det stå "inklusive strandskyddsområde" inte "exklusive". I motsatt fall behöver det redovisas hur kommunen ser på exploatering inom strandskyddat område.

Kommentar: Självklart ska det vara inklusive. Texten korrigeras.

5.2 HÄNSYNSNIVÅ 2

5.3 HÄNSYNSNIVÅ 3

6. Ekologisk kompensation

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Enligt ÖP 2017-2030 ska Länsstyrelsen i oktober 2018 ha tagit fram en grön infrastrukturplan. Föreningen undrar var den finns och hur korrelerar den gentemot kap. 6.

Kommentar: Länsstyrelsens framtagande av en grön infrastrukturplan har blivit kraftigt försenad och är inte klar ännu.

7. Ekosystemtjänster

8. Beskrivning av skyddade landskap och områden

Socialdemokraterna

Socialdemokraterna undrar om inte beskrivningen av skyddade landskap och områden borde vara klassificerade enligt hänsynsnivåerna.

Under Brånsjön 8.1.3 står fågelnamn i text. Under texten finns fåglar i punktform, en del av fåglarna i texten finns i punkterna men ej alla. Socialdemokraterna anser att det är förvirrande och att arter borde presenteras på samma sätt.

De små kartorna borde ha en Vännäskarta bredvid där det inzoomade området prickas ut för att kunna se var i kommunen området ligger.

Kommentar: Eftersom samma område kan ha olika skydd med lite varierande gränsdragningar väljer kommunen att ha dem i bokstavsordning.

Brånsjöns beskrivning börjar med en övergripande textbeskrivning med ett antal av de fåglar som kan ses vid sjön. Därefter kommer de olika skydden. För Fågeldirektivet som ligger till grund för Natura 2000 redovisas berörda fåglar. Texten förtydligas.

Ett mycket bra förslag gällande kartorna. Införs i planen.

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Beskrivning av skyddade landskap och områden: kartor anges för vissa av områdena. Föreningen anser att samtliga områden bör visas på karta samt relateras till parallell kommunkarta för förståelse av var området ligger.

Dessutom bör förkortningar skrivas ut i varje rubrik.

Kommentar: Kartor finns med för de områden som har kartor i sitt skyddsbeslut. Dessa kartor kommer att länkas ihop med Vännäskartan för att visa var i kommunen området ligger.

Kommunen bedömer att det räcker med förkortningar eftersom de förklaras inledningsvis i kapitlet.

8.1.1 Andbäcken väster om Strand, BS

8.1.2 Bergbäcksblocket, NM

8.1.3 Brånsjön, N2000, NR

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Föreningen förslår att de arter som räknas upp i 1:a stycket läggs som tabell parallellt med de arter som anges enligt fågeldirektivet.

Föreningen önskar att de djurarter som finns i anslutning till sjön tas med i planen.

Kommentar: Texten kommer att omarbetas, se kommentar ovan till Socialdemokraterna.

Eftersom områdets text baseras på bevarandeplanen för Natura 2000 och beslutet om naturreservat så tas endast de växt- och djurarter upp som finns med där. Texten kompletteras med de insekter m.fl. som finns med i beslut om naturreservat.

- 8.1.4 Förlängningen av Västra Järnvägsgatan, BS**
- 8.1.5 Fällfors, N2000**
- 8.1.6 Fällforsselet, BS**
- 8.1.7 Gamla Tväråbäck, BS**
- 8.1.8 Hålberget, BS**
- 8.1.9 Höstackmyran, BS**
- 8.1.10 Kroksberget, NM**
- 8.1.11 Kronberget, NR**
- 8.1.12 Kvillträsket, NR**
- 8.1.13 Lerbäckens utlopp i Vindelälven, BS**
- 8.1.14 Långberget, NR**
- 8.1.15 Långnäs, BS**
- 8.1.16 Långsjöberget, NR**
- 8.1.17 Ormberget, BS**
- 8.1.18 Orrböle, N2000, NR, BS**
- 8.1.19 Rävahidalen, NR**
- 8.1.20 Starrberget, NR**
- 8.1.21 Storbergets sluttning i Pengsjö, BS**
- 8.1.22 Surmyran, BS**
- 8.1.23 Trinnan, NR**
- 8.1.24 Vinbäck, NR**

8.1.25 Vindelälven, N2000, MB 4:6, NR, RO, RiksN

Länsstyrelsen i Västerbotten

Vindelälven – Juhtatdahka är nu antagen som biosfärsområde.

Kommentar: Texten korrigeras.

8.1.26 Åtmyrberget, N2000

8.1.27 Önskanäs, BS

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Här finns ett stycke som handlar om Vindelälven och som bör flyttas dit.

Kommentar: En ofrivillig redigeringsmiss som åtgärdas direkt.

Treklövern (Centerpartiet, Liberalerna, Kristdemokraterna)

Treklövern påpekar redigeringsmissen att stycken kommit bort från Vindelälven såsom biosfärsområde. Dessutom är biosfärsområdet beslutat och vunnit status.

Kommentar: En ofrivillig redigeringsmiss som åtgärdas direkt och biosfärsområdestexten ändras till att det är beslutat område istället för kandidat.

Bilaga 1

Socialdemokraterna

Bilaga 1: Kartan blir förvirrande då det är utmärkt med nummer som det inte går att hitta någonstans, antingen tas nummermarkeringarna bort eller så bör de förklaras.

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Enligt föreningen kan de inte relatera kartan till texten i planen.

Kommentar: Kartan kommer att tas bort. Planen kompletteras med tydlig hänvisning till <https://skyddadnatur.naturvardsverket.se/> där det enkelt går att tända och släcka de skikt som är intressanta. Dessutom är kartan dagsaktuell utifrån gällande beslut.

9. Övrigt

Hjåggsjö socialdemokratiska förening

Naturvårdsplanens syfte är att ”Lyfta fram naturvårdens intressen i den kommunala planeringen”. En naturvårdsplan är naturligtvis viktig för den kommunala planeringen (i den del som rör den kommunala marken) men också för markägare, för föreningar och enskilda medborgare. Planen omfattar hela kommunen och relaterar till lokala, regionala, nationella och internationella lagar, regelverk och överenskommelser. Det går att tolka naturvårdsplanen som att kommunen (politiker, tjänstepersoner) har inflytande över och påverkan på hela kommunen vilket inte är fallet. Otydligt hur naturvårdsplanen ska tillämpas utanför den kommunala sfären.

Naturvårdsplanen är omfattande och faktaspäckad vilket kan uppleva som svårläst och svår att se sammanhang i, varför föreningen skulle önska en ”lightversion” för intresserade medborgare och besökare.

Kommunen har politiskt antagit en översiktsplan, arbetar med en LIS-plan, med naturvårdsplanen och det anges en kommande ”friluftspan”. Detta kräver någon form av ”korsreferenser” för att bli tydligt. I LIS-planen finns t.ex. en åkerholme med (Stärkesmark). I naturvårdsplanen nämns åkerholme i en uppräknig av generella biotopskydd, men anges inte geografiskt.

Naturvårdsplanen har fokus på fåglar (fågeldirektivet) men föreningen saknar växter och djur (art- och habitatdirektivet). För att bli fullständig måste planen kompletteras.

Föreningen efterlyser källhänvisningar och en notapparat vilket skulle medföra kortare texter i planen samt möjlighet för intresserade att gå till källan för mer information.

Kommentar: Stycket som avser syfte med planen kommer att förtydligas. Planen är till som stöd i den kommunala planeringen som täcker hela kommunens yta. Den ska vara ett verktyg vid detaljplanering, bygglovsprövning och annan tillståndsprövning. Syftet med planen är dessutom att lyfta fram och visa vilka områden och platser som finns inom kommunen idag som har skydd eller på annat sätt är värdefulla för naturvården. För övriga myndigheter och markägare är det bra att känna till hur de olika områdestyperna prioriteras vid en viktning av olika intressen.

Kommunen har i dagsläget ingen intention att ta fram en light-version av planen.

Anledningen att åkerholme finns med mer definierat i LIS-planen är att den ingår i det föreslagna LIS-områdets naturinventering. I naturvårdsplanen redovisas vilka generella biotopskydd som finns. Det fungerar på samma sätt som t.ex. att en växt är fridlyst i ett län men det redovisas inte var de geografiskt växer.

Naturvårdsplanen baseras på de inventeringar som är genomförda och som ligger till grund för skyddsbesluten. Det innebär att fåglar oftast är överrepresenterade. Anledningen att planen i så stor utsträckning behandlar fåglar är att det finns bäst inventeringsunderlag för fåglar och de är i många fall indikatorer för naturens kvalitet. Vid framtida inventeringar går det utmärkt att fokusera på andra växt- och djurarter.

För att planen ska kunna användas som ett verktyg i planeringen bör större delen av texten finnas kvar. Planen kommer att ses över om det finns textdelar som kan hänföras till fotnoter, t.ex. delar av skyddade arter. Kapitel 8 döps om till Bilaga 1 eftersom kapitlet mer är en bilaga än ett kapitel i planen.